VII kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
**(nr 14)**
z dnia 16 lutego 2012 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 14)

16 lutego 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 104 i 161).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę o uwagę. Rozpoczynamy kolejne – w dniu dzisiejszym – posiedzenie Komisji. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 104 i 161). Rozumiem, że nie ma uwag do porządku dziennego, za co bardzo dziękuję paniom i panom posłom.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Jarmuziewicza oraz zaproszonych gości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek, które zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania. Chciałbym zapytać pana mecenasa, czy dla ułatwienia procedowania mamy pewne możliwości blokowania poprawek. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż, przyjęcie poprawki nr 2 – co zostało zapisane w uwadze zamieszczonej pod tą poprawką – spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3 – 8. Jeżeli Wysoka Komisja zdecyduje się na przyjęcie poprawki nr 2, to wówczas nie będzie potrzeby głosowania poprawek nr 3 – 8. To zależy od decyzji Komisji.

Natomiast jeśli chodzi o blokowanie poprawek, to poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawkami nr 6 i 7. To również zostało zapisane w uwadze pod poprawką. Takie są nasze sugestie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo. Czy jest potrzeba uzasadnienia poprawki? Pan poseł Szmit. Proszę krótko.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Chodzi tutaj o doprecyzowanie zapisu. Poprawka nie wnosi niczego wielkiego. Natomiast zapis będzie precyzyjny, nieco rozszerzający stosowanie tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Panie ministrze, poproszę o opinię.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:**

Uznaję, że sformułowanie jest na tyle precyzyjnie zapisane, iż nie wymaga doprecyzowania.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że rząd jest przeciwny. Tak?

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę o policzenie głosów. Jeszcze pan przewodniczący Tchórzewski nie był liczony. (5) Kto jest przeciw? (9) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka druga. Poproszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

W tym przypadku mówienie o nowej poprawce jest trochę nie na miejscu. Bo to jest właściwie – jak podpowiada poseł Żmijan – nowa ustawa. Państwo wybaczą, ale na tym etapie nie będziemy rozpatrywali jeszcze raz nowej ustawy. Jesteśmy przeciw.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że opinia rządu jest negatywna.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (7) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (9) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Poprawki nr 3 – 8 nie są bezprzedmiotowe. Byłyby bezprzedmiotowe w przypadku przyjęcia poprawki drugiej. Poprawka druga nie uzyskała akceptacji. Zatem będziemy je rozpatrywać, z tą sugestią, iż możemy wtedy łącznie rozpatrywać poprawki sześć do osiem. Czy dobrze pamiętam, panie mecenasie?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawkami nr 6 i 7. Natomiast poprawka nr 3 – naszym zdaniem – nie łączy się merytorycznie z innymi poprawkami. Prosilibyśmy wnioskodawców o zgodę o uzupełnienie poprawki. Po wyrazach „skazania go prawomocnym” proponujemy dodać wyraz „wyrokiem”. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki trzeciej.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Poproszę panią dyrektor...

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę włączyć mikrofon.

Pani dyrektor, proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Agnieszka Krupa:**

Witam państwa. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Uważamy, że ma niewłaściwy zapis legislacyjny. Ponieważ nie ma możliwości poprawiania, postulujemy zachowanie przedłożenia rządowego.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Czy są pytania dotyczące poprawki trzeciej? Nie widzę zgłoszeń.

Kto z pan i panów....

Pan mecenas, proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Pani dyrektor wspomniała o zarzutach legislacyjnych. Chętnie poznalibyśmy, na czym – w opinii ministerstwa – polegają wady legislacyjne.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Sformułowanie „środki odurzające" powinno być definiowane poprzez pojęcia, które są ogólnie używane w innych przepisach, m.in. przez wskazanie jakie to są środki odurzające bądź odwołanie do odpowiednich zapisów, aby nie powodowało to wątpliwości interpretacyjnych na etapie stosowania tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Obawiam się, że to nie ta poprawka. Nie ma w niej sformułowania „środki odurzające".

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozpatrujemy poprawkę trzecią.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Dotyczącą art. 130b.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Nie. Rozpatrujemy poprawkę trzecią. Przypominam – pracujemy na zestawieniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania w dniu 15 lutego 2012 r. Państwo nie dysponujecie tym drukiem. Pracujemy na drukach sejmowych.

Może w międzyczasie pan przewodniczący Huskowski, który zgłaszał się wcześniej. Proszę.

**Poseł Stanisław Huskowski (PO):**

Na posiedzeniu Komisji, a wcześniej podkomisji był spór dotyczący doprecyzowania tego zapisu. Intencje grupy wnioskodawców z Klubu Platformy Obywatelskiej, jak również ministerstwa są takie same. Chodzi o to, aby oprócz tego, co przewiduje Kodeks pracy w zakresie możliwości rozwiązania stosunku pracy, wybrać z katalogu przestępstw tylko trzy umieszczone w tym zapisie, które powodują rozwiązanie stosunku pracy. Spór był legislacyjny – która forma zapisu jest lepsza: czy zaproponowana przez rząd, czy też ta, o której mówili legislatorzy na posiedzeniu Komisji.

Chciałbym poznać argumenty ministerstwa, dlaczego rozwiązanie zaproponowane w poprawce trzeciej jest niedobre i niezgodne z intencją, która przyświeca nam wszystkim.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Chodzi o różnicę systemową. Proponowaliśmy, aby rozwiązanie stosunku pracy odbywało się na zasadach zawartych w Kodeksie pracy. Natomiast pan poseł w swojej poprawce proponuje katalog, który nie wyczerpuje tego, co zawiera Kodeks pracy. Mamy tego rodzaju różnicę.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Czy pan mecenas może odnieść się do tego?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W naszej ocenie, ust. 10 zarówno w brzmieniu sprawozdania Komisji, jak i zestawienia poprawek, jeśli chodzi o relacje z Kodeksem pracy, może powodować te same wątpliwości. To znaczy być swoistym lex specialis w stosunku do przepisu Kodeksu pracy, który umożliwia rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia w wyniku skazania za popełnione przestępstwo. Propozycja zawarta w sprawozdaniu Komisji umożliwia rozwiązanie stosunku pracy w wyniku popełnienia przestępstwa, natomiast nie w wyniku skazania prawomocnym wyrokiem.

Naszym zdaniem, może to rodzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne, polegające na tym, że będzie problem z oznaczeniem momentu, w którym można rozwiązać stosunek pracy bez wypowiedzenia. W naszej ocenie, uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa jest wystarczającą przesłanką do rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia. W przepisie ze sprawozdania Komisji nie ma mowy o skazaniu prawo-

mocnym wyrokiem. Nie ma mowy o zakończeniu postępowania sądowego dotyczącego danego przestępstwa, tylko samo popełnienie przestępstwa jest przesłanką wystarczającą do rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia.

My proponujemy skazanie prawomocnym wyrokiem jako moment, który kończy drogę postępowania. To znaczy posłowie proponują moment uprawomocnienia się wyroku po zakończeniu procesu będącego konsekwencją popełnienia przestępstwa, natomiast nie sam moment popełnienia przestępstwa.

Obie wersje przepisu mogą rodzić wątpliwości, jeśli chodzi o relacje z Kodeksem pracy. W naszej ocenie, ta regulacja nie wyłącza przepisu Kodeksu pracy stanowiącego o możliwości wypowiedzenia stosunku pracy w wyniku skazania za popełnione przestępstwo. Regulacja Kodeksu pracy także odwołuje się do skazania prawomocnym wyrokiem. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że uzyskaliśmy pełną jasność w tej kwestii.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej? (9) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję bardzo.

Przy 9 głosach za, 9 wstrzymujących i braku głosów przeciwnych, poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, poprawkę czwartą będziemy głosować łącznie z poprawkami szóstą i siódmą.

Proszę o opinię rządu.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Jest to wbrew założeniom do ustawy. Absolutnie przeciw. Jeżeli pan przewodniczący zechce, to przedstawię warstwę merytoryczną.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Uznaliśmy, że zarządca drogi traktuje jako wskazówkę przy eksploatacji i projektowaniu drogi efekt audytu, natomiast nie powinien wnikać w jego treść.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Proszę o opinię pana mecenasa.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Poprawka wydaje się mieć charakter porządkująco-legislacyjny. Polega na skreśleniu wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3”. W obrębie artykułu takie zastrzeżenia wydają się zbędne. Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę z legislacyjnego punktu widzenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Pan przewodniczący Huskowski, proszę.

**Poseł Stanisław Huskowski (PO):**

Nie jestem pewien, czy znów nie zachodzi jakieś nieporozumienie. Mowa jest – zwracam się do pana ministra – o poprawkach nr 4, 6 i 7 z zestawienia poprawek rozdanego dzisiaj. Prosiłbym o refleksję, czy na pewno nie zachodzi nieporozumienie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Panie przewodniczący, może jeszcze o intencjach tych zmian. Pan mecenas dokładnie wyjaśnił z punktu widzenia Biura Legislacyjnego, że te poprawki – jego zdaniem – porządkują zapisy ustawy. I tak to rozumiemy.

Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Jeżeli możemy mieć pytanie potwierdzające intencję, to czy intencją przedłożonej poprawki jest to, aby zachować możliwość niezgodzenia się audytora z wynikiem audytu, czyli zachować taką nomenklaturę i treść postępowania jaka jest w przedłożeniu rządo-

wym, czy przesądzić, że na każdym etapie zarządca drogi zawsze musi uwzględnić wynik audytu. Jeśli zachodzi przypadek z pierwszej części mojej wypowiedzi, to zgadzamy się z tą poprawką, ponieważ takie było przedłożenie rządowe. To byłby tylko i wyłącznie zabieg legislacyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Zgłasza się pani poseł Sibińska. Proszę.

**Poseł Krystyna Sibińska (PO):**

W obrębie jednego artykułu to zastrzeżenie nie jest potrzebne.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Pan mecenas to potwierdza.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, panie przewodniczący. Artykuł należy czytać w całości. Wyjątek od reguły formułujemy pod przepisem. Ta poprawka ma charakter wyłącznie porządkujący i legislacyjny. Meritum nie ulega zmianie w żadnym stopniu.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Po tych wyjaśnieniach zadaję pytanie, czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia poprawek czwartej, szóstej i siódmej? Jest głos sprzeciwu. Proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Poprawki, które wcześniej proponowaliśmy rzeczywiście zmierzały do nieco innego kształtu ustawy. Poprawki zgłaszane przez Klub PO są delikatnymi poprawkami wprowadzanymi do ustawy, bo tak je trzeba określić. Chcieliśmy zaznaczyć nasze stanowisko, że wstrzymamy się od głosu w głosowaniu nad tymi poprawkami.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

W takim razie procedujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek czwartej, szóstej i siódmej? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (10) Dziękuję bardzo.

Przy 11 głosach za, 10 wstrzymujących i braku głosów przeciwnych, poprawki czwarta, szósta i siódma uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka piąta. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Nie chcę powtarzać dyskusji z posiedzenia Komisji. Jesteśmy przeciw ze względu na to, że nie tak widzieliśmy rolę zarządców dróg w stosunku do materiału, który jest efektem pracy audytora.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Pan przewodniczący Huskowski, proszę.

**Poseł Stanisław Huskowski (PO):**

Wiem, że istnieje spór między większością Komisji – na poprzednim posiedzeniu – a ministrem, dotyczący tego, czy są potrzebne, czy nie są potrzebne zapisy o rozwiązaniach zamiennych. Rozumiem, że ten spór istnieje i że będzie toczył się w Senacie. Natomiast ta poprawka nie rozstrzyga go. Ona doprecyzowuje dotychczasowy zapis.

Zwracam uwagę na opinię MSZ, którą dysponują posłowie. Została dołączona do sprawozdania Komisji. Mówi ona, że ust. 4 w art. 24l Komisja przyjęła w innym brzmieniu niż w przedłożeniu rządowym, nie przewidując konsekwencji w dalszych artykułach. Aby usunąć sprzeczność między tym przepisem uchwalonym na ostatnim posiedzeniu Komisji a dalszymi artykułami, przeformułowujemy zapis. W ten sposób unikamy legislacyjnej sprzeczności z dalszą częścią ustawy. To tylko tyle.

Rozumiem, że pozostaje spór, czy zarządca drogi nie uwzględniając wyników audytu, musi – czy nie musi – w swoim uzasadnieniu zawrzeć alternatywnych rozwiązań. Ten spór jest na innej płaszczyźnie. Moim zdaniem, poprawka ma de facto charakter legislacyjny, czyli doprecyzowuje nasze ostatnio przyjęte sformułowanie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciałby wypowiedzieć się?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie zgadzamy się z oceną, że ta poprawka ma charakter legislacyjny. Poprawka ma charakter merytoryczny. Wprowadza rozwiązanie polegające na tym, że w przypadku nieprzyjęcia rozwiązań wynikających z audytu dodatkowym obowiązkiem – oprócz uzasadnienia – jest wskazanie w uzasadnieniu rozwiązań zamiennych, zmniejszających zagrożenia wskazane w audycie. W naszej ocenie, to w dalszym ciągu nie sanuje tych zagrożeń oraz niedoskonałości projektu, o których rozmawialiśmy na posiedzeniach podkomisji i Komisji. Natomiast jest to rozwiązanie w jakimś sensie kompromisowe i w jakimś stopniu zmniejsza wagę zarzutów. Ale wątpliwości nadal pozostają. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Sibińska, proszę.

**Poseł Krystyna Sibińska (PO):**

Myślę, że uwaga pana legislatora dotyczy pierwotnej poprawki, która została wprowadzona na wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Natomiast obecna poprawka w stosunku do zapisu w sprawozdaniu Komisji polega na zmianie szyku słów i rzeczywiście można byłoby ją uznać za legislacyjną. Bo jeśli chodzi o merytorykę, to poprawka została przyjęta na poprzednim posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki piątej? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję bardzo.

Przy 12 głosach za, 9 wstrzymujących i braku głosów przeciwnych, poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka ósma. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Ta poprawka nie budzi większych zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas nie zgłasza uwag.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki ósmej? (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję bardzo.

Przy 13 głosach za, 9 wstrzymujących i braku głosów przeciwnych, poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Pan poseł Szmit, proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka wprowadza jeden szczegół, ale myślę, że ważny. Mianowicie ust. 2 pkt 6 przewiduje co ma zawierać charakterystyka wypadku. Proponujemy, aby do tej charakterystyki, która powinna zawierać wiek, płeć, obywatelstwo, poziomu alkoholu dodać jeszcze i „innych środków odurzających w organizmie". Ma to znaczenie przy ocenie wypadków i ich przyczyn.

Cały ten zapis jest przepisany wprost z dyrektywy. Dyrektywa rzeczywiście nie mówi o innych środkach odurzających. Ale nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy je również wpisali. Bo też można je badać. I są one badane. Mówię o zawartości w organizmie w przypadku wypadków drogowych. Myślę, że intencja jest oczywista. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze. Jesteśmy cierpliwi. Poczekamy na rząd.

O środkach odurzających powie pani dyrektor. Pan minister nie może.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Przedstawiliśmy już stanowisko rządu dotyczące środków odurzających, myląc tę poprawkę, ponieważ mieliśmy inne zestawienie poprawek. Podtrzymujemy wcześniej przedstawione stanowisko.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że nie ma innych zgłoszeń.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki dziewiątej? (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0).

Przy 12 głosach przeciwnych, 10 za, poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej. Rozumiem, że pan poseł Szmit. Proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

To jest tylko poprawka doprecyzowująca, która lepiej formułuje ten artykuł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Szanowni państwo, proszę o chwilę uwagi. Nie zostało nam dużo poprawek.

Rozumiem, że pani dyrektor przedstawi opinię o poprawce. Proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Definicja była wypracowana z odpowiednimi podmiotami, które zajmują się liczeniem średniego kosztu społeczno-ekonomicznego wypadków. Ten koszt już w tym momencie jest liczony. Nie zawiera tego komponentu, który jest dość nieprecyzyjny i niedookreślony. Wydaje mi się, że nie powinniśmy zmieniać rzeczywistości, która już się dzieje i jest dobrze stosowana. Jesteśmy przeciwni.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w sprawie tej poprawki?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Zgadzamy się z oceną strony rządowej. Poprawka zawiera sformułowania, które są ocenne i niewyjaśnione w ustawie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Mamy jasność. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki dziesiątej? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Przy 13 głosach przeciwnych, 11 za i braku głosów wstrzymujących, poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki jedenastej. Pan poseł Szmit, proszę.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest ważna. Ona naprawdę doprecyzowuje brzmienie ustawy. Odnosi się do opisywania, w którym momencie stosuje się ustawę i w jakim zakresie. Jeżeli nie zostanie uwzględniona, to mogą być naprawdę bardzo poważne problemy interpretacyjne i dosyć duże spory. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

W naszej opinii, nasze przedłożenie było jasno sformułowane. Poprosimy tutaj o opinię Biura Legislacyjnego. Bo wydaje nam się, że samo sformułowanie, które zostało użyte w tej poprawce jest niewłaściwe pod względem legislacyjnym i de facto zamiast wyjaśniać może budzić wątpliwości interpretacyjne.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rząd poprosił o pomoc Biuro Legislacyjne. Prosimy.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Brzmienie art. 8 z projektu zawartego w sprawozdaniu Komisji nie wskazuje enumeratywnie przepisów, natomiast odwołuje się do instytucji postępowania przetargowego, jego ogłoszenia, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu itd. Enumeratywne wskazanie przepisów ustawy może powodować, że któryś z elementów zawartych w projekcie ustawy, zostanie pominięty. Wydaje się, że takie klamry – na tyle precyzyjne, na ile jest to możliwe, nie powodujące wątpliwości – są rozwiązaniem bardziej elastycznym i tym samym lepszym, pojemniejszym. Obejmują więcej przypadków. Nie ma wątpliwości, że coś pominiemy.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Jeżeli państwo wczytają się w poprawkę nr 11, to ona jest trochę niedoprecyzowana nie tylko legislacyjnie, ale też redakcyjnie. Czytamy: „Przepisów ustawy nie stosuje się w przypadku inwestycji, dla których przed dniem wejścia w życie ustawy: pkt 1 art. 24i...”. Jeśli byłaby taka możliwość, to może należałby to w inny sposób przeredagować, zwrócić uwagę, że te artykuły są dodawane dopiero tą nowelizacją ustawy – poprzez ich brzmienie nadane niniejszą ustawą.

Natomiast czy merytorycznie wyczerpuje to wszelki katalog spraw, które zostały wszczęte i nie zakończone, to jest oczywiście decyzja strony rządowej. W sprawozdaniu Komisji – jak kolega wspomniał – zostało to bardziej kompletnie rozwiązane. Wydaje mi się, że z tego punktu widzenia poprawka może budzić pewne wątpliwości legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że mamy jasność po tych wyjaśnieniach.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki jedenastej? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Przy braku głosów wstrzymujących, 12 za, 13 przeciw, poprawka jedenasta uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Wnoszę, aby posłem sprawozdawcą pozostał w dalszym ciągu pan poseł Huskowski, który ochoczo wyraża zgodę.

Prosiłbym o opinię MSZ – rozumiem, że mamy czas, bo Senat dopiero zbiera się za miesiąc – do 21 bieżącego miesiąca.

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy posiedzenie. Do widzenia.